

## PRÁVNÍ NÁZOR

### Zadání:

Odpověď na následující dotaz: „Na Nemocnici Bruntál a.s. byl vyhlášen konkurs a do nemocnice nastoupil správce konkursní podstaty. Po první schůzce se zaměstnanci, na které díky pouhé citaci paragrafů, odstavců a písmen zákonů ze strany správce nebyly rozptýleny obavy z nejbližší budoucnosti, spíše naopak, se členové bruntálského LOKu rozhodli požádat centrum o radu a právní rozbor zejména v otázkách:

- vyplacení mzdy po dobu konkursu (vyhlášen 26.4.2005) - mzda za březen byla řádně vyplacena ještě před vyhlášením konkursu

    správce citoval pouze zákon, ze kterého nebylo jasno, zda bude či nebude mzda vyplácena, v jaké výši atd. - dle mých "studií" zákona o konkurzu patří mzdy úpadcových zaměstnanců mezi priority?(§32 odst.1)- provozní zisk nemocnice byl v posl. období kladný, snad bude stačit i na správcovu odměnu a mzdy zaměstnanců

- jak to bude s dovolenými - budou propláceny?

- platí Kolektivní smlouva?

- musí správce projednávat s odbory propouštění nepotřebných zaměstnanců (v nemocnici cca 350 zaměstnanců - mluví se o cca 30 nepotřebných, především administrativa)?

- představenstvo + dozorčí rada a.s. mají jen pozastavené pravomoci, ale jinak zatím nezanikají?

V nejkratší možné době má dojít k převedení "očistěné" nemocnice pod rýmařovská křídla (sousedící nemocnice rovněž patřící do holdingu Třinec - Euromednet) a začít s čistým štítem bez dluhů pod novou hlavičkou společného zdrav. zařízení Rýmařov-Bruntál - název zatím neustanoven.

- jak je to s novým pracovněprávním vztahem (zanikající Nemocnice Bruntál a.s. - nové společné zdrav.zařízení) - nové prac.smlouvy?, převod dovolených?

### Zadavatel:

Lékařský odborový klub – Svaz českých lékařů,  
IČ: 63830001, Praha 9, Drahobejlova 52, PSČ: 190 00

### Zpracovatel:

JUDr. Robert Kučera, Praha 7, Skalecká 3/350, PSČ 170 00

### Dokumenty a podklady předané zadavatelem:

· dotaz zasláný e-mailem ze dne 4.5.2005

### Související právní předpisy:

· zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání

· zákon č. 65/1965 Sb., zákoník práce

### Rozbor situace a závěr:

Dle ustanovení § 31 odst.1 zákona č. 328/1991 Sb. lze pracovní nároky uvedené v ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 328/1991 Sb. uspokojit kdykoli v průběhu konkursního řízení. Jiné nároky lze uspokojit jen podle pravomocného rozvrhového usnesení. V ustanovení § 31 odst. 3 jsou vyjmenovány tyto nároky:

a) mzdové (platové) nároky úpadcových zaměstnanců a jejich odměna za pracovní pohotovost, které vznikly za poslední tři roky před prohlášením konkursu, jakož i po prohlášení konkursu

b) odměny z dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, které vznikly za poslední tři roky před prohlášením konkursu, jakož i po prohlášení konkursu

c) nároky úpadcových zaměstnanců na náhradu mzdy za dovolenou, za svátek a při překážkách v práci,

d) nároky úpadcových zaměstnanců z titulu převedení mzdových nároků úpadcových zaměstnanců úpadci na smluvním základě,

e) odstupné úpadcových zaměstnanců poskytované při skončení pracovního poměru,

f) hmotné zabezpečení poskytované úpadcovým zaměstnancům podle zvláštních předpisů,

g) nároky na náhradu mzdy při neplatném rozvázání pracovního poměru,

h) náhrady cestovních, stěhovacích a jiných výdajů, které vznikly úpadcovým zaměstnancům při plnění pracovních povinností,

ch) náhrady příslušející úpadcovým zaměstnancům za opotřebení vlastního náradí, zařízení a předmětů potřebných pro výkon práce,

i) splátky náhrad za ztrátu na výdělků po skončení pracovní neschopnosti nebo při uznání invalidity nebo částečné invalidity, není-li hrazena jinak, a nároky na náhradu nákladů na výživu pozůstalých, jde-li o náklady poskytnuté v souvislosti s pracovním úrazem nebo nemocí z povolání. Nároky uvedené pod písmeny c) – i) lze uspokojit v průběhu konkurzu pouze tehdy, pokud vznikly po prohlášení konkursu nebo v měsíci, v němž byl konkurs prohlášen.

Pouze tyto nároky může správce konkursní podstaty uspokojovat v průběhu konkurzního řízení a nemusí vyčkávat na závěrečný rozvrh výtěžku. Je třeba zdůraznit, že však záleží na správci, zda-li bude tyto nároky již v průběhu konkurzu uspokojovat a také na tom, zda-li budou v konkursní podstatě již nějaké finanční prostředky.

Pokud tyto nároky, které mohl správce konkursní podstaty uspokojit v průběhu řízení neuspokojil, uspokojí se až z výtěžku zpeněžení konkursní podstaty v rozvrhu, a to přednostně společně s dosud nezaplacenými pohledávkami za podstatou (§ 31 odst. 2 zákona č. 328/1991 Sb.). Nepostačuje-li výtěžek zpeněžení podstaty na úhradu všech těchto pohledávek, uspokojí se nejdříve hotové výdaje a odměna správce, potom náklady spojené s udržováním a správou podstaty, poté soudní poplatky za konkurs, poté pohledávky výživného ze zákona; ostatní pohledávky (tedy i tyto pracovní nároky) se uspokojí poměrně.

Ostatní nároky zaměstnanců, které nespádají pod výčet a) – i) pak musí být uspokojeny jako pohledávky první třídy.

Z toho tedy vyplývá, že správce konkursní podstaty mzdy za měsíc duben a následující měsíce, jakož i nároky z dovolených může uspokojovat průběžně po dobu trvání konkurzu, pokud k tomu má v konkursní podstatě finanční prostředky. Pokud se týče vázanosti správce konkursní podstaty kolektivní smlouvou a povinnosti projednávat zákonem stanovené záležitosti s odborovou organizací, tak vzhledem k tomu, že dle ustanovení § 14a zákona č. 328/1991 Sb. správce konkursní podstaty vykonává práva a povinnosti zaměstnavatele, vztahují se na něho pracovní právní předpisy stejně jako na úpadce do doby prohlášení konkurzu. Správce konkursní podstaty proto musí tyto respektovat.

Pokud se týče dotazu ohledně pokračování zařízení pod hlavičkou nového společného zařízení ve vztahu k pracovní právním vztahům, tak bude záležet potřeba uzavírání nových smluv či pokračování stávajících pracovních vztahů (tedy i pracovních smluv) na způsobu zpeněžení konkursní podstaty správcem. Pokud by například došlo ke zpeněžení konkursní podstaty jednou smlouvou ve smyslu ustanovení § 27a zákona č. 328/1991 Sb., přešly by automaticky ze zákona práva a povinnosti z pracovní právních vztahů na nového nabyvatele. Také v případě, že by nový subjekt pokračoval v původním zařízení a poskytoval stávající služby, došlo by k přechodu pracovní právních vztahů na takový přejímající subjekt automaticky ze zákona dle ustanovení § 249 odst.2 Zákoníku práce. Správce také může zpeněžovat konkursní podstaty postupně a pracovní poměry ukončovat postupně sám. Pak bude třeba vždy uzavírat nové pracovní smlouvy.

Rozhodnutí na způsobu zpeněžování konkursní podstaty však bude plně v rukou správce konkursní podstaty. Představenstvo ani dozorčí rada v tomto směru nemá žádné kompetence a v zásadě ani soud či věřitelé v tomto směru nemohou dávat správci konkursní podstaty žádné pokyny.

V Praze dne 5.5.2005

JUDr. Robert Kučera  
advokát